

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č.j.: OV-ČJ/27541-16/BAB
Ze dne: 28.04.2016
Č. j.: JMK 97458/2016
Sp. zn.: S-JMK 64474/2016 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 21.06.2016

Městský úřad Šlapanice
Odbor výstavby, oddělení územního plánování
a památkové péče
Opuštěná 9/2
656 70 Brno
(DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Viničné Šumice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. e) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Viničné Šumice

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený Návrh územního plánu (ÚP) Viničné Šumice řeší komplexně celé správní území obce, to je katastrální území Viničné Šumice. Návrh územního plánu je bez variantního řešení.

Předmětem nového návrhu ÚP je dle jeho odůvodnění komplexní a vyvážený rozvoj území obce v plochách s rozdílným způsobem využití tak, aby bylo dosaženo splnění požadavků na rozvoj a tedy expanzi sídla, a zároveň nebylo negativním způsobem dotčeno nezastavěné území. Základní urbanistická struktura obce je přitom utvářena specifickými geograficko-

morfologickými podmínkami. Návrhové plochy v první řadě doplňují strukturu stávajícího sídla s cílem zachovat nebo zlepšit kvalitu stávajícího bydlení, ale také vyčleňují nové lokality pro rozvoj obce.

Rozvoj obce spočívá jednak v intenzivnějším využití zastavěného území (vymezení ploch se smíšeným využitím) a dále ve využití ploch navazujících na zastavěné území. Hlavní rozvojové směry obce pro plochy smíšené obytné (**SO**) jsou navrženy podél existujících komunikací při východním a jihozápadním okraji stávající zástavby, v centrální části obce a také v severozápadní části katastrálního území, v přímé návaznosti na rozvoj ploch v katastrálním území Pozořice.

Ze severu je řešené území ohraničeno strmým svahem s jižní expozicí, který je respektován ve své původní podobě land use. V severovýchodním cípu katastrálního území, v přímé návaznosti na tento svah, návrh ÚP nově vymezuje návrhové plochy Z44 (pro drobnou výrobu – zemědělskou; na základě konkrétního záměru vybudovat zázemí k domácímu hospodářství a zpracování produktů z přilehlých sadů a vinic) a ji obklopující plochu změny v krajině K22 (plocha smíšená nezastavěného území – zemědělská) za účelem realizace obnovy vinic a ovocného sadu.

Dále jsou navrženy plochy pro rodinnou rekreaci (**RI**), které navazují na již existující chatařsko-zahrádkářskou osadu. U vodní nádrže při severozápadním okraji katastrálního území je navržena plocha pro občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední (**OM**) na základě požadavku investora vybudovat zde zařízení lázeňského typu. Dle konstatování v textové části návrhu ÚP je tento záměr v souladu se záměrem obce Viničné Šumice i obce Kovalovice, která je záměrem úzce dotčena.

V severovýchodní a severozápadní části katastrálního území jsou navrženy plochy pro tělovýchovná a sportovní zařízení (**OS**). Návrhové plochy logicky navazují na stávající plochy a doplňují je o nová sportoviště. V lokalitě fotbalového stadionu je navržena plocha pro jeho rozšíření.

Řešené území je doplněno o několik návrhových ploch účelových komunikací (**DU**). Návrhové plochy doplňují existující skelet komunikací, vylepšují průchodnost územím a obnovují některé cesty v původních historických trasách.

V jihovýchodní části řešeného území jsou v návaznosti na stávající plochy výroby a skladování navrženy 2 nové plochy pro výrobu a skladování (**V**) z důvodu posílení potenciálu při nových pracovních příležitostech a podnikatelských aktivit.

V severní části řešeného území je v souladu s charakterem lokality vymezena návrhová plocha drobné zemědělské výroby (**VD**). Severně od stávajícího areálu zemědělského družstva jsou navrženy nové plochy smíšené výrobní (**SV**). V návaznosti na nově vymezené návrhové plochy jsou navrženy nové plochy veřejných prostranství (**U**). Plochy doplňují stávající uliční a komunikační síť, zároveň slouží pro uložení inženýrských sítí.

Plochy zeleně soukromé a vyhrazené (**ZS**) jsou navrženy do lokalit, které jsou jiným způsobem obtížně využitelné, zároveň chrání zástavbu od potenciálních negativních účinků ze stávajících i nově navrhovaných.

Na základě požadavku obce byla vymezena plocha pro vodní nádrž v rámci ploch vodních a vodohospodářských (**W**).

Je navrženo zornění nevyužitelné účelové komunikace u zemědělského družstva a vymezení návrhové plochy zemědělské (**NZ**). V rámci ploch změn v krajině byly vymezeny plochy přírodní (**NP**) jako součásti prvků ÚSES.

V severní části řešeného území ve vazbě na návrhovou plochu (**VD**) je v souladu s charakterem lokality vymezena návrhová plocha smíšená nezastavěného území – zemědělská.

V krajině byly dále vymezeny plochy smíšené nezastavěného území – přírodní (**NSp**), jako součásti prvků ÚSES. Urbanistická koncepce zachovává kontinuitu vývoje obce v návaznosti na platný ÚP a jeho změny.

Dále byly návrhem ÚP vymezeny plochy územních rezerv:

SO / ÚR 1 – pro plochy smíšené obytné

SV / ÚR 2 – pro plochy smíšené výrobní

SO / ÚR 3 – pro plochy smíšené obytné

V návrhu ÚP jsou vymezeny 2 lokality, jejichž využití je podmíněno zpracováním územních studií: **US č. 1** – zahrnuje především návrhovou plochu SO/Z9 v těsné návaznosti na zastavěné území Pozořic, **US č. 2** – zahrnuje především návrhovou plochu SO/Z12, která těsně sousedí s potenciálně rozvojovými plochami Kovalovic.

Z dokumentu doloženého přílohou k žádosti o uplatnění SEA stanoviska „ZPRÁVA o projednání nového návrhu územního plánu VINIČNÉ ŠUMICE (3/2015) a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“ (B. Bábíčková, 19.04.2016) dále vyplývá, že v návrhu ÚP předkládanému k veřejnému projednání bude mezi plochy podmíněné územní studií zařazena také lokalita zahrnující návrhovou plochu Z44 a plochu změn v krajině K22 a jejich okolí (viz níže).

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):

kraj:	Jihomoravský
okres:	Brno-venkov
obec:	Viničné Šumice
k. ú.:	Viničné Šumice

Předkladatel koncepce: Městský úřad Šlapanice, Odbor výstavby, oddělení územního plánování a památkové péče

IČ předkladatele: 00282651

Sídlo předkladatele: Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice
– pracoviště Opuštěná 9/2, 656 70 Brno

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a jeho doplněk (doplněk SEA vyhodnocení):

RNDr. Milan MACHÁČEK, EKOEX JIHLAVA, autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků podle zák. č. 100/2001 Sb., číslo osvědčení č. j. 6333/246/OPV/93 ze dne 15.04.1993, prodlouženo rozhodnutím MŽP č. j. 10645/ENV/11 ze dne 22.02.2011.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:

Ing. arch. Emil NAVRÁTIL a kol., URBANISTICKÉ STŘEDISKO BRNO, spol. s r.o., Příkop 8,
602 00 Brno.

Návrh zadání

Návrh zadání územního plánu Viničné Šumice byl OŽP předložen dne 24.02.2012. Dne 20.03.2012 bylo pod č. j. JMK 21704/2012 vydáno koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 6 a § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) k Návrhu zadání ÚP Viničné Šumice se závěrem, že OŽP uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí.

Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

OŽP obdržel dne 24.03.2014 oznámení o společném jednání o Návrhu ÚP Viničné Šumice ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 08.04.2014 na MěÚ Šlapanice, pracoviště Opuštěná 2, Brno.

Následně uplatnil OŽP v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 48935/2014 ze dne 25.04.2014 mj. dílčí nesouhlasné stanovisko z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně ZPF) k návrhovým plochám Z9, Z30, K2, K11 a souhlasné stanovisko k plochám pro bydlení (BK, SO) za výslovné podmínky etapizace.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Současně OŽP požadoval doplnit kapitolu G Odůvodnění návrhu ÚP, včetně informace, zda a jakým způsobem byla do návrhu ÚP zapracována opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, navržená zpracovatelem vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí v kapitole 8 (str. 44-45) SEA vyhodnocení.

Na základě nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany ZPF proběhlo dne 03.06.2014 za účasti zástupců OŽP, obce a zpracovatelů návrhu ÚP a vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí pracovní jednání o návrhu ÚP, na kterém nedošlo k dohodě.

Následně OŽP obdržel dne 05.11.2014 žádost Městského úřadu Šlapanice, Odboru výstavby o stanovisko k „Návrhu pokynů pro zpracování nového návrhu územního plánu Viničné Šumice“ v souladu s ust. § 51 odst. 3 stavebního zákona. Jako přílohy žádosti byly OŽP doručeny tyto podklady: koordináční výkres se zákresem požadovaných změn návrhu ÚP, srovnávací tabulka záborů ZPF návrhových lokalit, dokument „Expertní stanovisko zpracovatele SEA vyhodnocení k řešení návrhu ÚP Viničné Šumice“ (RNDr. Macháček, ze dne 04.11.2014). OŽP na základě dané žádosti a doložených podkladů uplatnil stanovisko dle § 51 odst. 3 stavebního zákona č. j. JMK 126511/2014 ze dne 01.12.2014, v němž z hlediska zákona uplatnil požadavek na zpracování doplňku vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (doplňek SEA vyhodnocení) s tím, že toto doplnění se zaměří na vyhodnocení těch řešení nově předkládaného návrhu ÚP, která se liší od původního předloženého

posouzeného Návrhu ÚP Viničné Šumice (tj. verze prosinec 2013), především pak na nově navrhované plochy smíšené výrobní a zemědělské výroby. OŽP zároveň konstatoval, že deklarované změny řešení návrhu ÚP nejsou takového charakteru a rozsahu, aby zavadávaly důvod k požadavku na zcela nové posouzení vlivů nově předkládaného návrhu ÚP na životní prostředí.

Po konzultaci OŽP se zpracovatelem doplňku SEA vyhodnocení (dne 03.02.2015) bylo dohodnuto, že návrh SEA stanoviska uvedený v tomto doplňku SEA vyhodnocení bude předložen v plném rozsahu ploch Návrhu ÚP, a to z důvodu zachování vzájemné vazby jednotlivých ploch ÚP (původních, i nově navrhovaných či měněných v rámci opakovaného společného jednání) a jejich vyhodnocení.

Pod č. j. JMK 133977/2014 dne 26.11.2014 vydal orgán ochrany přírody OŽP stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, (zákon o ochraně přírody a krajiny) že předložený návrh koncepce nemůže mít významný vliv na stav předmětů ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy NATURA2000.

Následně OŽP obdržel dne 21.04.2015 interní sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu krajského úřadu o konání opakovaného společného jednání o návrhu ÚP Viničné Šumice. Návrh ÚP předkládaný k opakovanému společnému jednání, včetně doplňku vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí, získal OŽP pomocí dálkového přístupu na webových stránkách Města Šlapanice. K návrhu ÚP předkládanému k opakovanému společnému jednání se OŽP vyjádřil v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 48836/2015 ze dne 10.06.2015, a to bez připomínek.

Dne 28.04.2016 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP podle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání SEA stanoviska k návrhu ÚP. Spolu s žádostí obdržel krajský úřad kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací a připomínek obcí a veřejnosti uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu ÚP, a dále návrh jejich vypořádání ze strany pořizovatele ÚP – tj. dokument „ZPRÁVA o projednání nového návrhu územního plánu VINIČNÉ ŠUMICE (3/2015) a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“ (B. Bábíčková, 19.04.2016).

Krajský úřad konstatuje, že podle § 22 písm. e) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

K Návrhu ÚP Viničné Šumice byly uplatněny následující stanoviska a připomínky, vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- **Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí (č. j. OŽP-ČJ/24624-15/TOJ ze dne 01.06.2015)**

V bodě č. 4 výše uvedeného stanoviska uplatnil odbor životního prostředí Městského úřadu (MěÚ) Šlapanice, jako orgán příslušný dle zákona o ochraně přírody a krajiny k hodnocení vlivů ÚP na krajinný ráz, nesouhlasné stanovisko s návrhovou plochou Z44 (funkční využití VD – drobná zemědělská výroba), a to z důvodu ochrany krajinného rázu. Příslušný orgán uvedl, že v současné době se v dané lokalitě nenachází žádné stavby a domnívá se, že využitím

území k navrhovanému záměru by se do budoucna otevřela možnost založit zde výrobní plochy v širším rozsahu (popřípadě rekreační oblast), čímž by došlo k výraznému narušení dochovaného krajinného rázu.

Vypořádání OŽP:

Součástí žádosti o SEA stanovisko byla OŽP doručena kopie dohody uzavřené dne 04.11.2015 mezi pořizovatelem daného ÚP a odborem životního prostředí Městského úřadu Šlapanice – tj. dokument „Vyhodnocení stanoviska k projednání nového návrhu ÚP Viničné Šumice (3/2015) jako dohody s dotčenými orgány“ (MěÚ Šlapanice, odbor výstavby, č. j. OV-ČJ/35471-15/BAB, ze dne 04.11.2015). Z dané dohody vyplývá, že pro návrhovou plochu Z44 (plocha drobné zemědělské výroby) a její návaznosti na okolí (tj. pro plochu změn v krajině K22), včetně dopravního napojení, bude v ÚP jako podmínka předepsáno zpracování územní studie, která prověří možnosti využití této lokality. Rozsah lokality řešené územní studií bude dle této dohody upřesněn v dalším stupni projednávání ÚP dle § 52 stavebního zákona.

V dohodě je dále mj. deklarováno, že v územní studii bude přihlédnuto k výsledkům SEA vyhodnocení dané lokality, v platném znění doplňku SEA vyhodnocení, které pro dané plochy mj. navrhuje konkrétní individuální regulativy a dále soubor doporučení z hlediska prevence, eliminace či minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

OŽP souhlasí s daným řešením, tedy se zařazením ploch Z44 a K22 do návrhu ÚP předkládanému k projednání dle § 52 stavebního zákona, s podmínkou jejich využití až po prověření detailní územní studií dané lokality a všech souvislostí v souladu s výše uvedenou dohodou OV-ČJ/35471-15/BAB, ze dne 04.11.2015.

OŽP je toho názoru, že dohodnutá územní studie může nastavit dostatečné parametry a regulativy využití daného území tak, aby nedošlo k významnému negativnímu narušení krajinného rázu, životního prostředí či zdraví obyvatel.

• Myslivecké sdružení Viničné Šumice - Kovalovice (prostřednictvím pana Skřivánka – předsedy, ze dne 09.09.2015)

Požaduje přehodnocení změny využití ploch Z44 a K22 v návrhu ÚP.

Jako důvody uvádí především fakt, že se má jednat o „poslední nezastavěnou klidnou lokalitu v okolí obce“ a jako taková slouží jako klidová zóna pro obyvatele, zároveň se dle podatele jedná o poslední možnou lokalitu z hlediska prostupnosti krajiny a volného pohybu živočichů. V žádosti o přehodnocení je dále argumentováno mj. tím, že v plochách vinohradů, které na předmětnou lokalitu navazují, je zákaz stavby jakýchkoliv chat, přičemž v předmětné lokalitě je plánováno umístění zemědělské výroby, která mimo jiné zahrnuje několik budov.

Vypořádání OŽP:

Shodné s výše uvedeným vypořádáním ke stanovisku MěÚ Šlapanice, odboru životního prostředí.

Na základě deklarované dohody mezi pořizovatelem ÚP a odborem životního prostředí MěÚ Šlapanice bude využití předmětných ploch podmíněno zpracováním územní studie dané lokality, ve které bude mj. přihlédnuto k výsledkům SEA vyhodnocení dané lokality, v platném znění doplňku SEA vyhodnocení.

OŽP je toho názoru, že dohodnutá územní studie může nastavit dostatečné parametry a regulativy využití daného území tak, aby nedošlo k významnému negativnímu narušení krajinného rázu, životního prostředí či zdraví obyvatel.

- **Ing. Lenka Zítková (zastoupená na základě plné moci Mgr. Leo Valentou, ze dne 01.06.2015)**

Paní Zítková uvádí připomínky (jejich odůvodnění má rozpracované do více bodů), týkají se dvou hlavních okruhů:

1) Nesouhlasí s vyřazením návrhové plochy na žádost s označením Z31 (navrhované funkční využití DG – Dopravní zařízení, parkoviště, garáže) z verze Návrhu ÚP z března 2015 (tj. z verze Návrhu ÚP předloženého k opakovanému společnému jednání). V této souvislosti mj. namítá, že zpracovatel SEA vyhodnocení neposoudil všechny důvody a vlivy (myšleno důvody a vlivy zakládající požadavek na umístění předmětné návrhové plochy do Návrhu ÚP) ve vzájemných vztazích, jak ho k tomu zavázalo koordinované stanovisko krajského úřadu ze dne 20.03.2012, uplatněné k Návrhu zadání ÚP (č. j. JMK 21704/2012; v připomínce je chybně uvedeno číslo jednací jako OV/871-2012/SIM). Požaduje znovuzařazení plochy Z31 do Návrhu ÚP.

V této věci paní Zítková uvádí několik argumentací, dle kterých dovozuje, že bylo dle jejího názoru SEA vyhodnocení – resp. vyhodnocení původní návrhové plochy Z31 – provedeno nesprávně. Mimo jiné namítá, že zpracovatel SEA vyhodnocení měl, v případě konstatování významných negativních vlivů navrhované plochy Z31, navrhnout její variantní řešení. Svůj trvající požadavek na znovuzařazení dané plochy do Návrhu ÚP odůvodňuje mj. požadavkem na zajištění přístupu ke stávající chatě na pozemku parcelní číslo 1163/2 v k.ú. Viničné Šumice.

2) Jako druhou připomínku uvádí domněnku, že při zpracovávání a projednávání návrhu ÚP jsou nedostatečně vyhodnoceny vlivy na životní prostředí a spodní vody a podmínky hospodaření s odpady a odpadními vodami v souvislosti s návrhovými plochami Z44 a K22 návrhu ÚP v místní trati „Jezviny“.

Uvádí obavu o kvalitu podzemních vod ve studni, která je v jejím vlastnictví. Jako důvod uvádí osobní špatnou zkušenost s realizací hnojiště v předmětné lokalitě, které dle vyjádření paní Zítkové v minulosti vody ve studni znehodnotilo.

Vypořádání OŽP:

Ad 1) OŽP konstatuje, že SEA vyhodnocení je samostatný dokument zpracováváný k tomu autorizovanou osobou, hodnotící obsah návrhu ÚP z hlediska jeho možných vlivů na složky životního prostředí. SEA vyhodnocení je zpracováváno ve vzájemné koordinaci se zpracovatelem ÚP, a to v souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona souběžně s tvorbou Návrhu ÚP pro společné jednání. Konečná varianta Návrhu ÚP, spolu se SEA vyhodnocením, je poté v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona předkládána dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek.

Zpracovatel SEA vyhodnocení tedy neurčuje charakter ani nezpracovává návrhy případných variant ploch s rozdílným způsobem využití (návrhových ploch) Návrhu ÚP, který je pořizovatelem ÚP předkládán dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek v souladu se stavebním zákonem.

Z podkladů jednotlivých fází projednávání Návrhu ÚP je zřejmé, že plocha Z31 byla k zařazení do Návrhu ÚP navržena pouze v jedné variantě (tudiž se zpracovatel SEA vyhodnocení nutně variantním řešením nezabýval) a byla zpracovatelem SEA vyhodnocení doporučena k vyřazení ještě před finalizací Návrhu ÚP pro předložení dotčeným orgánům. Návrh ÚP, datovaný prosinec 2013, předložený OŽP v rámci společného jednání k uplatnění stanoviska dle § 50 odst. 2 stavebního zákona, tedy plochu s označením Z31 neobsahuje, přičemž v textové části tohoto Návrhu ÚP je pouze konstatováno, že předmětná plocha byla na základě zpracování SEA vyhodnocení vypuštěna (odůvodnění jejího vypuštění a původní navrhovaná lokalizace a rozsah plochy jsou uvedeny na str. 40 textové části odůvodnění Návrhu ÚP, verze prosinec 2013). Taktéž Návrh ÚP předložený k opakovanému (v pořadí druhému) společnému jednání (tj. verze březen 2015) plochu s označením Z31 neobsahuje.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se k této ploše OŽP nevyjadřuje.

Ad 2) Shodně s výše uvedeným vypořádáním ke stanovisku MěÚ Šlapanice, odboru životního prostředí.

Na základě deklarované dohody mezi pořizovatelem ÚP a odborem životního prostředí MěÚ Šlapanice bude využití předmětných ploch Z44 a K22 podmíněno zpracováním územní studie dané lokality, ve které bude mj. přihlédnuto k výsledkům SEA vyhodnocení dané lokality, v platném znění doplňku SEA vyhodnocení. Je deklarováno, že součástí územní studie bude mj. i řešení likvidace odpadních vod bez rizika kontaminace pozemků v území řešeném územní studií a pozemků jižně od plochy K22, včetně jímacího území studny na pozemku parcelní číslo 1163/1 a zapracování podkladů ohledně lokalizace melioračních systémů, pokud je takový podklad reálně k dispozici.

OŽP je toho názoru, že dohodnutá územní studie může nastavit dostatečné parametry a regulativy využití daného území tak, aby nedošlo k významnému negativnímu narušení krajinného rázu, životního prostředí či zdraví obyvatel.

V obdržených stanoviscích a připomínkách uplatněných v rámci dosavadního projednávání návrhu ÚP nebyly, s přihlédnutím k deklarovanému vypořádání dle dohody č. j. OV-ČJ/35471-15/BAB ze dne 04.11.2015 (viz výše) a dle doloženého dokumentu „ZPRÁVA o projednání nového návrhu územního plánu VINIČNÉ ŠUMICE (3/2015) a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“ (B. Bábíčková, 19.04.2016) identifikovány žádné skutečnosti takového charakteru, které by měly zásadní vliv na závěry SEA stanoviska.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Vyhodnocení vlivů Návrhu územního plánu Viničné Šumice na životní prostředí je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení (včetně jeho doplňku z února 2015) při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace bylo použito souhrnné

hodnocení vlivů návrhu ÚP dle jednotlivých složek životního prostředí a pro plochy, identifikované zpracovatelem SEA vyhodnocení jako určující/klíčové bylo dále použito tabelární a slovní hodnocení bez zvláštních výpočtových metod.

Dle zpracovatele SEA vyhodnocení byly identifikovány vlivy na veřejné zdraví, ovzduší, vody, půdy, přírodu a krajinu, funkční uspořádání území, a to v různé míře velikosti a významnosti, pokud na základě zatím nevyjasněných parametrů konkrétního naplnění jednotlivých lokalit bylo možno řešit kvalifikovaný odhad nebo predikci těchto vlivů. Tato predikce byla řešena v kontextu umístění jednotlivých ploch, ve vazbě na lokalizaci limitů a dalších omezení z hlediska využití území, vyplývajících jednak ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, jednak z lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů podle těchto předpisů.

Možné negativní vlivy realizace ÚP na jednotlivé složky životního prostředí byly identifikovány především z hlediska vlivů na krajinný ráz, vlivů na půdu – především zábory ZPF a dále možné ovlivnění odtokových poměrů vlivem nárůstu zpevněných ploch.

Dle zpracovatele SEA vyhodnocení lze za dílčí negativní aspekt, zejména vůči cílům z hlediska ochrany krajinného rázu, pokládat navrhovanou urbanizaci území v plochách při JV okraji souvisle zastavěného území obce (severně od zemědělského areálu) plochami obytnými a plochami smíšenými výrobními a zcela izolovaný návrh plochy Z44 v lokalitě Jezviny. Dílčí rozpory jsou však dle názoru zpracovatele SEA vyhodnocení řešitelné vhodným návrhem regulativů, případně požadavky na územní studie nebo etapizaci rozvoje lokality.

Za pozitivní přínosy územního plánu z hlediska životního prostředí lze naopak považovat např. záměry pro plochy přírodní (NP) formou změn v krajině či plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS), navržené v rámci zastavitelných ploch.

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Hodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí bylo řešeno souborně pro jednotlivé aspekty (složky) životního prostředí (obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší, voda, půda, biota, dále byly hodnoceny vlivy na ÚSES a VKP a krajinný ráz) s tím, že pro rozvojové lokality (resp. návrhové plochy), které byly vyhodnoceny jako klíčové a určující, bylo provedeno stručné samostatné hodnocení. Jednotlivé klíčové lokality ÚP byly vyhodnoceny samostatně, s případným upozorněním na možnou kumulaci vlivů ve vztahu k obyvatelstvu a jednotlivým složkám životního prostředí.

SEA vyhodnocení (ve znění doplňku SEA vyhodnocení z února 2015) konstatuje, že Návrh ÚP Viničné Šumice je koncipován systémově a korektně s ohledem na potenciální vlivy dílčích ploch této koncepce. Nalezené negativní vlivy lze vhodnými navrženými opatřeními minimalizovat či vyloučit.

Vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:

1. Podmínkou realizace náplně plochy Z2 je ochrana vzrostlých dřevin (tedy neuplatňovat plošná kácení) a respektování polohy biocentra LBC 1 Na Přehradě.
2. Podmínkou realizace náplně plochy Z3 je důsledná ochrana okraje lesního porostu.

3. Podmínkami realizace náplně plochy Z5 je ochrana vzrostlých dřevin, včetně jejich sadovnického vyhodnocení, dále prověřit nároky na zdroje vody v případě uplatnění wellness provozu.
4. Podmínkou realizace náplně plochy Z7 je respektování obou toků včetně doprovodných porostů dřevin.
5. Podmínkou realizace náplně plochy Z8 je důsledné respektování polohy kvalitnějších dřevin s tím, že vlastní realizace náplně lokality je přípustná jen na základě dendrologického průzkumu a potřebou náhradní výsadby podél východní hranice, případně vložení plochy pro zeleň.
6. Podmínkou pro realizaci náplně plochy Z12 je zajištění vnějšího ozelenění s ohledem na otevřenost území a pohledovou exponovanost, případně návrh samostatné plochy zeleně ve vztahu k výstupům územní studie č. 2.
7. Podmínkou realizace náplně ploch Z13 až Z16 je důsledné respektování polohy kvalitnějších dřevin.
8. Podmínkou realizace náplně plochy Z17 je důsledné respektování polohy kvalitnějších dřevin, zejména severně podél hřiště a SV podél jižní strany plochy Z8 s tím, že vlastní realizace náplně lokality je přípustná jen na základě dendrologického průzkumu a zachování stávající plochy přírodní NSz východně.
9. Podmínkou realizace náplně ploch Z18 a Z21 je uplatnění vnějšího ozelenění podél východní hranice.
10. Z hlediska realizace náplně ploch Z23.1 až Z23.3 a Z24.1 až Z24.2 je nutno upozornit na potřebu řešení stabilizovaných konstrukcí staveb ve vztahu k sesuvnému území.
11. Podmínkou naplnění ploch pro výrobu Z25 a Z28 je kromě regulace druhu a typu výroby požadavek, aby rozhodnutí o realizaci jakékoliv aktivity v rámci realizace náplně plochy před vydáním stavebního povolení na navrhovanou výrobní aktivitu bylo doloženo rozptylovou respektive akustickou studií, která bude dokladovat akustickou situaci u nejbližších objektů obytné zástavby. Každý další záměr realizovaný v rámci uvedené lokality musí v rozptylové respektive akustické studii zahrnovat již existující zdroje emisí nebo hluku pro synergické vyhodnocení vlivů. Vydání územního rozhodnutí na každou aktivitu v rámci řešení náplně plochy musí dokladovat plnění příslušných hygienických nebo imisních limitů.
12. Podmínkou realizace náplně všech ploch pro výrobu je důsledné vyhodnocení vlivů na kvalitu podzemních a povrchových vod, včetně stanovení konkrétních opatření pro prevenci případné kontaminace, vlivů na odtokové poměry a řešení retence.
13. Podmínkou realizace náplně plochy technické struktury odpadového hospodářství Z43 je vodohospodářsky zabezpečené řešení plochy a důsledné vyhodnocení vlivů na kvalitu podzemních a povrchových vod, včetně stanovení konkrétních opatření pro prevenci případné kontaminace.
14. Podmínkou realizace náplně plochy Z43 je dále ochrana prvků dřevin naproti vjezdu do zemědělského areálu a řešení vnějších sadových úprav budoucího areálu.
15. Podmínkou realizace náplně plochy drobné zemědělské výroby Z44 je důsledné řešení odpadních vod systémem víceúrovňového čištění s možností zasakování vyčištěných

odpadních vod na pozemku z důvodu nemožnosti napojení na kanalizační síť obce či na trvalou vodoteč a řešení individuálního zásobování pitnou či užitkovou vodou.

16. Podmínkou realizace náplně plochy Z44 je dále horizontální dominance hlavní stavby v kvalitním architektonickém ztvárnění s preferencí přírodě blízkých materiálů v exteriéru a kvalitním provedením rekultivace pozemků dotčených terénními úpravami, přičemž v rámci sadových úprav bude vyloučeno použití nepůvodních a exotických druhů okrasných dřevin.

17. Podmínkou realizace náplně plochy K7 (vodní nádrž) je ochrana levostranného porostu v upravené nivě levostranného přítoku a řešení přechodových ekotonů (tedy pojetí nádrže jako přírodě blízké s mělkým litorálem).

18. Podmínkou realizace náplně plochy K22 (smíšené nezastavěného území – zemědělské) je v případě řešení ovocného sadu a vinice extenzivní podoba těchto kultur s ohledem na blízkost mozaiky přírodních biotopů.

19. Podmínkou realizace náplně plochy K22 je dále zajištění migrační prostupnosti pro zvěř podél okraje lesa severně a koruny svahu jižně.

20. Podmínkou realizace náplně plochy K22 je dále uplatnění příměsi domácích stanovištěně odpovídajících druhů kvetoucích keřů a stromů podél hranic plochy, případně v příměsi uvnitř plochy.

21. Na plochách, které jsou lokalizovány v území archeologických nálezů (zejména ÚAN1) důsledně zajistit a řešit ochranu případných archeologických nálezů.

Vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí obsahuje tato opatření a doporučení pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí:

A. Základní opatření

1. Plochu výrobní Z28 pokládat za podmíněně akceptovatelnou na základě zajištění minimálního odstupu od toku 20 m.

2. Plochu smíšenou obytnou Z9 v rozsahu, řešeném novým Návrhem ÚP Viničné Šumice, stavebně realizovat až ve 2. etapě, až po využití všech zastavitelných ploch (BK) a (SO) alespoň ze 70%.

3. Plochu sportovní Z3 řešit jen s minimálním podílem urbanizace do 5%, zahrnujícího rovněž případné umístění dočasných staveb (nebo staveb dočasného charakteru).

4. Všechny ostatní rozvojové lokality pokládat za podmíněně akceptovatelné na základě individuálních regulativů, rozvedených níže v rámci návrhu opatření v části B a C.

5. Potvrdit vložení ploch zeleně soukromé a vyhrazené Z38 a Z39 z důvodu oddělení ploch smíšených obytných Z20 a Z21 od ploch smíšených výrobních Z41 a Z42 a posílení ochrany ploch smíšených obytných; analogicky potvrdit vložení plochy zeleně soukromé a vyhrazené Z37 mezi plochu smíšenou obytnou Z29 a stávající zemědělský areál.

B. Konkrétní regulativy pro řešení jednotlivých lokalit

1. Pro rozvojové plochy smíšené obytné (Z9, Z9.1, Z12, Z17, Z18, Z21, Z23.1 až Z23.3, Z24.1 až Z24.2, Z31.1 až Z31.2) jako plochy pohledově exponované uplatnit společný výškový regulativ 1NP + podkroví.

2. Pro ostatní rozvojové plochy smíšené obytné uplatnit společný výškový regulativ do 2 NP.

3. Pro rozvojové plochy smíšené obytné Z 23.1 až Z23.3 a Z24.1 až Z24.2 uplatnit společný regulativ ve smyslu, že zástavba bude umístěna v pásu max. do 30 m od okraje silnice.
4. Pro rozvojové plochy bydlení kombinované Z10 a Z11 společný výškový regulativ 2NP + podkroví, s přihlédnutím k měřítku a charakteru okolní zástavby z důvodu ochrany krajinného rázu.
5. Pro rozvojové plochy rekreace individuální a plochy občanského vybavení -tělovýchovné a sportovní uplatnit společný výškový regulativ 1 NP bez nástaveb.
6. Pro rozvojové plochy smíšené obytné uplatnit společný regulativ, zajišťující odpovídající usměrnění základních architektonických parametrů staveb ve vztahu k okolní zástavbě a vzájemným relacím těchto ploch z důvodu ochrany krajinného rázu.
7. Pro rozvojovou plochu smíšenou obytnou Z21 uplatnit regulativ ve smyslu, že zástavba bude lokalizována v pásu podél západní obslužné komunikace s tím, že na východní stranu budou orientovány pouze zahrady se vzrostlou zelení z důvodu ochrany krajinného rázu.
8. Pro rozvojové plochy smíšené obytné Z31.1 a Z31.2 uplatnit regulativ ve smyslu, že zástavba bude lokalizována v pásu podél západní obslužné komunikace s tím, že na východní stranu budou orientovány pouze zahrady se vzrostlou zelení z důvodu ochrany krajinného rázu. U rozvojové plochy bude zeleň uplatněna i ze severní strany z důvodu kontaktu s OP zemědělského areálu.
9. Pro rozvojovou plochu smíšenou obytnou Z29 připustit výstavbu pouze jediného rodinného domu s tím, že k jihu bude řešena zahrada s uplatněním vzrostlé zeleně z důvodu kontaktu s OP zemědělského areálu.
10. Pro rozvojové plochy výrobní s výměrou nad 1 ha uplatnit společný regulativ postupné zástavby (etapizace) od stávajících areálů směrem do volné krajiny a výškový regulativ pro halové objekty do 8 m.
11. Pro rozvojovou plochu výroby Z25 uplatnit regulativ podílu vnějšího ozelenění areálu v rozsahu minimálně 15% z vymezené plochy.
12. Pro rozvojové plochy smíšené výrobní Z41 a Z42 uplatnit regulativ koeficientů zastavitelnosti do 70% (plocha Z41) a 60% (plocha Z42).
13. Pro rozvojové plochy smíšené výrobní Z41 a Z42 uplatnit společný regulativ výškové regulace zástavby 1NP (případně 1NP+ podkroví).
14. Pro rozvojové plochy smíšené výrobní Z41 a Z42 uplatnit společný regulativ z důvodu posílení ochrany ploch smíšených obytných Z20 a Z21 vložím pásu zeleně v severní části v rámci obou smíšených výrobních ploch v závislosti na koeficientu zastavitelnosti.
15. Pro rozvojovou plochu smíšenou výrobní Z42 uplatnit regulativ vnějšího ozelenění východní části z důvodu ochrany krajinného rázu v závislosti na koeficientu zastavitelnosti.
16. Pro rozvojovou plochu drobné zemědělské výroby Z44 uplatnit výškový regulativ 1NP + podkroví.
17. Pro rozvojovou plochu drobné zemědělské výroby Z44 uplatnit prostorový regulativ koeficientu zastavitelnosti do 70%.

18. Pro rozvojovou plochu drobné zemědělské výroby Z44 uplatnit regulativ ve smyslu zajištění individuálního zdroje vody na pozemku a separátního čištění odpadních vod bez napojení na veřejnou kanalizaci obce.

C. Podpůrná a ostatní opatření:

1. Společnou územní studií prověřit vnitřní organizaci, způsob a postup zástavby u plochy Z9 zohledňující etapizaci záborů zvláště chráněných půd; pro plochu Z9 prověřit umístění, hmotové uspořádání, podlažnost objektů, odtokové poměry, napojení na technickou infrastrukturu a vytvoření ploch zeleně, včetně vnějšího ozelenění ve vazbě na plochu Z9.2.

2. Územní studií rovněž prověřit plochu Z12 z hlediska jejího postupného rozvoje.

3. Podmínkou realizace náplně ploch výroby Z25 a Z28 je zpracování oznámení EIA na záměry, představující náplň těchto lokalit dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí za účelem zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona (pokud nepůjde o podlimitní záměry), především s vyhodnocením vlivů na plochy obytné zástavby obce, odtokové poměry, imisní a akustickou zátěž a krajinný ráz.

4. Podmínkou realizace náplně ploch smíšených výrobních Z41 a Z42 je zpracování oznámení EIA na záměry, představující náplň těchto lokalit dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí za účelem zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona (pokud nepůjde o podlimitní záměry), především s vyhodnocením vlivů na plochy obytné zástavby obce, odtokové poměry, imisní a akustickou zátěž a krajinný ráz.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů Návrhu územního plánu Viničné Šumice na životní prostředí navrhuje následující monitorovací ukazatele:

- Zastavěná plocha (podíl zastavěné/nezastavěné plochy)
- Zábory zemědělské půdy s přihlédnutím k záborům nejkvalitnějších půd
- Podíl ploch pro zeleň

Pro uplatnění lokalit výroby:

- Indukovaná doprava (předpokládaný nárůst dopravy), akustická zátěž
- Emisní zátěž (emise např. tuhé částice, SO₂, NO_x, CO, VOC, benzen aj.)
- Zastavěná plocha (podíl zastavěné/nezastavěné plochy)

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Viničné Šumice“ (verze: návrh pro opakované společné jednání, březen 2015), vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí (prosinec 2013, ve znění doplňku z února 2015), deklarace úprav Návrhu ÚP k veřejnému projednání plynoucích z dokumentu „ZPRÁVA o projednání nového návrhu územního plánu VINIČNÉ ŠUMICE (3/2015) a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“ (B. Bábíčková, 19.04.2016) a po posouzení obdržených stanovisek dotčených orgánů, vyjádření dotčených subjektů a připomínek veřejnosti, OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu územního plánu Viničné Šumice

za předpokladu splnění následující podmínky:

- Pro rozvojové plochy smíšené obytné Z23.1 až Z23.3, jako plochy pohledově exponované, uplatnit společný výškový regulativ 1 nadzemní podlaží + podkroví.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že nejsou navrhovány plochy, které by měly významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Územní plán Viničné Šumice nevyvolá, při respektování zákonných požadavků a doporučení k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví. Návrh územního plánu lze považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu ÚP je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, přičemž podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, popř. podmínky, které již byly do návrhu územního plánu prokazatelně zapracovány, nebyly zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách z hlediska prevence, eliminace či minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, uvedený v SEA vyhodnocení v návrhu SEA stanoviska – tyto požadavky se, vzhledem k jejich charakteru, týkají fáze stanovování podmínek pro realizaci konkrétních záměrů v návrhových plochách a jako takové jdou nad rámec podrobnosti řešení ÚP. Měly by však být uplatněny v procesech povolování záměrů v daných lokalitách, a to zejména v územních řízeních, popř. při přijímání regulačních plánů.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby Návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitoly č. 10 SEA vyhodnocení (ve znění jeho doplňku z února 2015). Ukazatele

je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel územního plánu, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci územního plánu průběžně konfrontovány se stavem dalších složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území: *indikátor* – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy
- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m²
- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka - % připojených objektů/obyvatel
- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů
- Půda a horninové prostředí:
indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Obec Viničné Šumice žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.

otisk razítka

Ing. František Havíř

vedoucí odboru životního prostředí

vz. Ing. Jiří Hájek v. r.

vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Viničné Šumice, Viničné Šumice č. p. 23, 664 06 Viničné Šumice – **DS**

Potvrzení o zveřejnění (provedou pouze obec Viničné Šumice a Jihomoravský kraj)

Vyvěšeno na úřední desce dne:

razítko a podpis